

בית משפט השלום ברחובות

18 מאי, 2017

ת"א 31784-03-17 שרון קהא נ' מירב קהא

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת רנה הירש

המבקשים

1. אביעד קהא (הנתבע 2)
 2. יהודית קהא (הנתבעת 7)
- ע"י עו"ד מאיר הילזנרט

נגד

המשיבים

1. קהא שרון
 2. קהא טל - התובעים
- ע"י עו"ד רונן גמליאל

3. קהא מירב (הנתבעת 1)
- ע"י עו"ד בנימין דוידוב

4. בן חמו דליה (הנתבעת 3)
 5. עזרא גילי (הנתבעת 4)
 6. פלוס עמליה (הנתבעת 5)
 7. דדון איריס (הנתבעת 6)
- ע"י עו"ד איתי קורש

8. רשות התאגידים - רשם ההקדשות (הנתבע 8 – נתבע פורמלי)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995](#): סע' 1, 1(2), 1(2)(ה)

החלטה

1. שניים מבין הנתבעים בתביעה לפירוק שיתוף במקרקעין הגישו בקשה זו, להורות על העברת הדיון בתביעה לבית משפט לענייני משפחה, בשל העדר סמכות עניינית של בית משפט זה לדון בתובענה.

הרקע בקליפת אגוז

2. הצדדים הינם בעלים משותפים בנכס מקרקעין הידוע כחלקה 47 בגוש 3697 והמצוי ברח' הרצל 43 ברחובות (להלן: **המקרקעין**).

על פי האמור בבקשה, התביעה דנן הינה תביעתם של שני אחים (התובעים) כנגד אחיהם (הנתבעים 1-2) (להלן: **האחים**), דודתם (הנתבעת 7), ובנות דודתם החורגת (נתבעות 3-6).

הצדדים ירשו את המקרקעין לאחר פטירת בעלי זכויות אחרים, כפי שפורט בהרחבה בסעיפים 2-9 בכתב התביעה.

3. התביעה לפירוק השיתוף במקרקעין הוגשה לנוכח טענת התובעים, כי הצדדים אינם מצליחים להגיע להבנות ביניהם לגבי אופן פירוק השיתוף במקרקעין ועל כן הם מבקשים את פירוק השיתוף במקרקעין בסיוע בית המשפט, לרבות מינוי כונס נכסים לביצוע הפעולות הנדרשות לשם כך.

טענות הצדדים בבקשה

4. הנתבעים 2 ו-7 (להלן: **המבקשים**) הגישו בקשה זו להעברת הדיון בתיק לבית המשפט לענייני משפחה.

המבקשים טענו כי קירבת המשפחה בין האחים הינה תביעה כנגד "בן משפחה" כמשמעותה [בסעיף 1\(2\)\(ו\) לחוק בית המשפט לענייני משפחה](#) התשנ"ה-1995 (להלן: **החוק**) ועילת התביעה הינה "סכסוך בתוך המשפחה" הנזכר [בסעיף 2\(1\) לחוק](#). עוד טענו המבקשים כי בין האחים מתנהלים זה מכבר הליכים משפטיים בבית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה, הרלוונטיים למקרה הנדון.

לאור האמור, המבקשים סבורים כי בכל הנוגע לארבעת האחים הסמכות העניינית הבלעדית לדון בתובענה נתונה לבית המשפט לענייני משפחה. באשר לשאר המשיבים שאינם בני משפחה, טענו המבקשים כי שיקולי צדק ותועלת מצדיקים לצרפם לדיון בתיק משפחה, ולא לנהל הליך נפרד בעניינם.

5. התובעים התנגדו לבקשה וטענו כי בית משפט זה הוא בעל סמכות עניינית לדון בהליך זה, ואין לאפשר פיצול התביעות בין בתי המשפט השונים. לגישת התובעים, למרות שחלק מהצדדים הם אחים, אין לשאר הצדדים קשר משפחתי קרוב עם התובעים ואינם נחשבים "בן משפחה" כהגדרתו בחוק, וברי כי רשם ההקדשות אשר צורף כנתבע פורמלי אינו בן משפחה. עוד טענו התובעים כי מרבית הזכויות במקרקעין שייכים לצדדים שאינם בני משפחה. התובעים הבהירו כי המבקשת אינה שותפה בנכס וקיימות לה זכויות לקבלת תמורה ממכירת הנכס בהתאם להסכם בינה לבין אחיה המנוח.

לטענת התובעים, מטרת התובענה לפירוק שיתוף היא מקסום הרווח הפוטנציאלי מהמקרקעין ועל כן מדובר בתביעה עסקית במהותה ואין לה קשר לעילה שמקורה בסכסוך

בתוך המשפחה. לטענתם הסכסוך נובע מחילוקי דעות בנוגע לאופן פירוק השיתוף במקרקעין, אם בדרך של מכירה ואם ברישום הנכס כבית משותף.

התובעים סבורים שאין מדובר בסכסוך ירושה הגם שמדובר במקרקעין שעברו בירושה מכח צוואתו של יעקב קהא ז"ל, היות ומדובר בזכויות שהועברו בהמשך ליורשים אחרים בשל פטירת דורות נוספים, והזכויות במקרקעין כבר חולקו ונרשמו.

לגישת התובעים, על המבקשים מוטל הנטל להוכחת הטענה כי הסכסוך הוא "סכסוך בתוך המשפחה", ולטענתם לא הביאו המבקשים ראיה ו/או אסמכתאות להוכחת טענתם.

6. נתבעים 3-6, הצטרפו לתשובתם של המשיבים לגבי האמור מעלה. נתבעים 1 ו-8 לא הגישו תשובתם.

7. מאחר והיתה בטיעונים התייחסות להליכים קודמים שניהלו האחים בבית משפט לענייני משפחה, ביקשתי הבהרה מהתובעים באשר לאלה. התובעים ציינו כי התיקים המדוברים נגעו לדירה אחרת אותה ירשו האחים מהוריהם, שנמכרה זה כבר במסגרת כינוס נכסים והסכסוך לגביה הסתיים. לדירה זו לטענתם אין קשר למקרקעין הנדון בתובענה זו.

דיון והכרעה

8. אקדים ואציין כי לאחר ששקלתי את כתבי הטענות, הבקשה והתגובות, **מצאתי לנכון לדחות את הבקשה.**

9. **סעיף 1 לחוק בית המשפט לענייני משפחה**, התשנ"ה - 1995 מונה שורה של מקרים הנכללים במסגרת "ענייני משפחה". על פי **סעיף 1(2)** לחוק (ההדגשות שלי - ר.ה.):

"תובענה אזרחית בין אדם או עזבונו לבין בן משפחתו, או עזבונו,

שעילתה סכסוך בתוך המשפחה, יהא נושאה או שוויה אשר יהא;

לענין פסקה זו -

"בן משפחתו" -

(א) בן זוגו...

(ב) ילדו, לרבות ילדו של בן זוגו;

(ג) הוריו, הורי בן זוגו או בני זוגם; ...

(ד) אחיו ואחיותיו, שלו או של בן זוגו;"

10. **ברע"א 6558/99, נחום חבס נ' דין חבס, פ"ד נד(4) 337 [2000]**, נקבע כי יש צורך בהתקיימותם של **שני תנאים הכרחיים ומצטברים בתובענה**, על מנת שהסמכות לדון בה תהיה נתונה לבית המשפט לענייני משפחה: (א) הצדדים הם בני משפחה, כהגדרתם בחוק; **וגם** (ב) התובענה היא תובענה אזרחית שעילתה סכסוך בתוך המשפחה, היינו, לנושא ההליך יש זיקה לקשר המשפחתי שבין הצדדים.

בהחלטה שניתנה בסעיף 11 לפסק הדין ציין כב' השופט אהרון ברק:

"מתי נאמר כי אופיו המשפחתי של הסכסוך תרם תרומה משמעותית לגיבושה של עילת התביעה? התשובה הינה, כי יש לאתר את גורמי הסכסוך השונים תוך בחינת השאלה אם לגורמים המשפחתיים הייתה השפעה נכבדה וחשובה להיווצרותה של עילת התביעה. בעניין זה ניתן לסמוך על כמה הנחות (עובדתיות), המשקפות את מציאות החיים. כך, למשל, ניתן להניח כי ככל שיחסי המשפחה הם קרובים יותר (כגון בני-זוג), כך השפעתם על גיבושה של התובענה היא גדולה יותר. בדומה, ככל שמספרם של גורמים לבר-משפחתיים (כגון זרים ליחסי המשפחה) הוא רב יותר, כך קטנה תרומתם של יחסי המשפחה על עיצובה של עילת התביעה".

11. בבואנו ליישם את ההלכה הפסוקה שהובאה לעניינו: מדובר בצדדים שחלקם אחים ויתכן כי די בכך היה בכדי למלא את התנאי הראשון, למצער בכל הנוגע לסכסוך ביניהם. עם זאת, אינני סבורה כי מתקיים התנאי ההכרחי השני, שכן לא ניתן לקבוע כי במקרה דנן, תרם הסכסוך המשפחתי תרומה משמעותית לגיבושה של עילת התביעה, באופן שניתן יהיה לראותה כנובעת מסכסוך בתוך המשפחה. מטענות הצדדים ניתן להסיק כי גם אלמלא היו חלק מהצדדים בני משפחה, המחלוקת היתה מביאה את הצדדים לחיפוש פתרון משפטי לסכסוך הנוגע לאופן פירוק שיתוף המקרקעין.

אמנם, חלק מהצדדים הם בני משפחה, דהיינו, ביחסי משפחה קרובים, אך קיימים מספר רב של גורמים שאינם בבחינת בני משפחה, וירושה ש"התגלגלה" מספר דורות, באופן שהסכסוך אינו נוגע ליחסי המשפחה כלל, או נובע מהם.

12. שוכנעתי כי הליכים אחרים וקודמים שהיו בין האחים אינם קשורים לתובענה זו או לנכס אשר בנוגע אליו הוגשה תביעה זו לפירוק השיתוף. מדובר בתיקים שנסגרו זה מכבר, לאחר שההליכים בהם הסתיימו, ולא הוכח כי יש קשר כלשהו בין אותם תיקים (סגורים) לבין התובענה בהליך זה.

סוף דבר

13. שוכנעתי כי בתובענה הנוכחית מדובר בסכסוך בין בעלי זכויות בנכס, הנובע מחילוקי דעות בדבר אופן מימוש פירוק השיתוף במקרקעין, ולא בתביעה שעילתה בסכסוך בתוך המשפחה.

על כן, הבקשה להעברת הדיון לבית המשפט לענייני משפחה נדחית.

14. על המבקש להגיש כתב הגנה בתוך 30 יום מהיום. התובענה תידון בבית משפט זה במועד הדיון הקבוע בתיק.

15. המבקשים ישלמו שכ"ט עו"ד בגין בקשה זו לאלה שהגישו תגובות ו/או הבהרה במסגרת בקשה זו: למשיבים 1-2 בסך של 1,755 ₪ ולמשיבים 4-7 בסך של 736 ₪, והכל ללא קשר לתוצאות ההליך.

המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשע"ז, 18 מאי
2017, בהעדר הצדדים.

רנה הירש 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)