



## בית המשפט המחוזי מרכז

09 דצמבר 2012

רע"א 26486-10-12

1

לפני: השופט יעקב שפסר

**המבקשים:**

1. סרגיי גלוזשטיין  
 2. אינה גלוזשטיין  
 3. הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ  
 ע"י ב"כ עו"ד מוטי ארד

נגד

**המשיבים:**

1. יצחק חרותי  
 2. דבורה חרותי  
 ע"י ב"כ עו"ד רונן גמליאל

2

3

### החלטה

4

1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום ברחובות (כב' השופטת יעל טויסטר),  
 שלפיה נמנע צירופו של צד ג' להליך המתקיים בין הצדדים.

6

ברקע הבקשה תביעה לתשלום פיצויים בגין נזקים שנגרמו בביתם של המשיבים, עקב  
 התפרצות של בטון נוזלי, אשר התרחשה במהלך יציקת בטון בביתם של המבקשים.

8

2. בדיון שהתקיים לפני בית המשפט קמא ביום 12.9.2011, הסכימו ב"כ הצדדים כי לא קיימת  
 מחלוקת לגבי קרות הנזק ולגבי האחריות, וכי המחלוקת הינה אך לגבי היקף הנזק ושיעורו.  
 לפיכך, מינה בית המשפט את אינג'ניר צבי רון כמומחה מטעם בית המשפט "לצורך בחינת  
 הטענות השונות העולות בתיק בעניין הנזקים הנטענים לביתם שלהתובעים, לרבות ירידת  
 הערך והנזק לתחולה".

13

3. בחוות דעתו מצא לנכון המומחה רון לציין בין היתר, כי אם הקיר החיצוני בחלל גג ביתם של  
 התובעים היה נבנה כקיר בטון, בהתאם להיתר הבנייה, קיימת סבירות גבוהה כי פריצת  
 הבטון הייתה נמנעת.

16



## בית המשפט המחוזי מרכז

09 דצמבר 2012

רע"א 26486-10-12

- 1 4. ביום 10.10.2012 התקיים לפני בית המשפט קמא קדם משפט. בדיון ציין ב"כ המבקשים כי  
2 חוות דעת המומחה רון גילתה עובדה שלא הייתה ידועה למבקשים קודם ואשר מקימה עילה  
3 כלפי חברת "מודל הום" אשר בנתה את הבית, ועל כן יש לצרפה את כנתבעת נוספת או כצד  
4 ג' לתובענה.
- 5 בית המשפט קמא החליט שלא להתיר את הצירוף ובעקבות זאת הוגשה הבקשה דנן.
- 6 5. תמצית טיעוני המבקשים היא כי על-פי תקנה 136 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-  
7 1984, שמורה להם הזכות לתקן את כתב טענותיהם ועל כן שגה בית המשפט קמא  
8 בהחלטתו שלא לאפשר את משלוח ההודעה לצד שלישי.
- 9 בנוסף טוענים המבקשים, כי אף אם לא הייתה להם זכות קנויה לתקן כתבי טענותיהם, היה  
10 על בית המשפט להתיר את התיקון על-פי בקשתם, בהתאם לתקנה 92 לתקנות סד"א, זאת  
11 כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת שנויות במחלוקת בין בעלי הדין.
- 12 במאמר מוסגר מציינים המבקשים כי החלטת בית המשפט אינה מועילה להבאת התיק  
13 לסיום מהיר, שכן בנסיבות העניין וכדי שיוכלו להגיש תביעת שיבוב נפרדת מבלי שתשתמע  
14 הטענה כי שילמו כמתנדבים, לא ניתן יהיה לסיים את התיק בפשרה, אלא רק בפסק דין.
- 15 6. תמצית טיעוני המשיבים היא, כי המבקשים הודו באחריותם המלאה לנזקי המשיבים ובאי  
16 כוח הצדדים הצהירו לפרוטוקול על הסכמתם המפורשת, שלפיה אין מחלוקת לגבי נסיבות  
17 קרות הנזק והאחריות, ויש מחלוקת אך לגבי היקף הנזק ושיעורו. לטענת המשיבים המדובר  
18 בהסכמה דיונית מחייבת.
- 19 בנוסף טוענים המשיבים, כי נוכח הסכמת הצדדים, הייתה כוונתם לתחום את סמכותו של  
20 המומחה לעניין היקף הנזק ושיעורו בלבד, והתייחסותו לנסיבות גרימת הנזק נעשתה  
21 בחריגה מסמכות. יחד עם זאת, מצטטים המשיבים מדברי המומחה באשר לגרימת הנזק  
22 ומציינים שנכתב בחוות הדעת כי תמוהה העובדה שהמבקש 1, בהיותו מהנדס בניין וקבלן  
23 ראשי בביתו, לא בדק כלל בבית התובעים את מבנה הקיר החיצוני וכי חיזוק הטפסות  
24 באמצעות לוחות אנכיים פנימיים וחיצוניים, היה מונע בוודאות את הכשל.
- 25 המשיבים מוסיפים וטוענים כי המבקשים כלל לא טענו שהסתמכו על היתר הבנייה של  
26 המשיבים, ועל כן טענותיהם לא מגלות עילת תביעה כנגד חברת "מודל הום" ולא תהיה כל



## בית המשפט המחוזי מרכז

09 דצמבר 2012

רע"א 26486-10-12

- 1 תועלת בתיקון כתב הטענות. לטענתם, עומדת למבקשים האפשרות לתבוע את "מודל הום"  
2 בהליך נפרד לאחר קבלת פסק דין בתביעה נשוא בקשה זו, ועל כן אין כל הצדקה לגרום  
3 לעיכובים כה משמעותיים בניהול התיק המתנהל כבר למעלה משנתיים.
- 4 לבסוף טוענים המשיבים כי הבקשה לתיקון כתב הטענות הוגשה בחוסר תום לב כדי לסרב ל  
5 ולהאריך את ההליך המשפטי ולכן דינה להידחות.
- 6 7. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתיק בית המשפט קמא, לא מצאתי לנכון להיעתר לה.  
7 8. תקנה 136 לתקנות סד"א, שעליה סומכים המבקשים את עיקר טענותיהם קובעת:  
8  
9 **"בעל דין רשאי, תוך חמישה עשר ימים מהיום שהומצאה לו חוות דעתו של**  
10 **המומחה, לתקן, בלי נטילת רשות מבית המשפט, את כתב טענותיו לאור**  
11 **האמור בחוות הדעת; היה בעל הדין תובע, רשאי הוא לתקן את הסעד**  
12 **שביקש, בין להעלאה ובין להפחתה, בין להרחבה ובין לצמצום".**  
13
- 14 המשמעות היא כי תיקון כתב הטענות אינו פעולה חריגה המצריכה דיון והחלטה שיפוטית,  
15 אלא מהווה זכותו הלגיטימית של צד, אשר עבודת המומחה עוררה אצלו מחשבה מחודשת  
16 באשר לטענותיו.
- 17 בנסיבות אלה, והיות ומדובר בזכות קנויה, רשאים היו לכאורה המבקשים מלכתחילה לתקן  
18 את כתב טענותיהם, אף ללא קבלת רשות בית המשפט.
- 19
- 20 9. דא עקא, כפי שעולה מסעיף 5 לבקשת רשות הערעור, לא עשו זאת המבקשים, אלא ביקשו  
21 ארכה לתיקון כתב ההגנה ומשלוח ההודעה לצד ג'. לכך אכן נדרשה רשות בית המשפט,  
22 אשר היה רשאי לסרב לתיתה. בעניין זה נתון יש לבית המשפט שיקול דעת אשר בענייננו  
23 מצא לנכון, בשל מכלול שיקולים ששקל, שלא לאפשר הארכת המועד. משנמנעו המבקשים  
24 מהגשת הודעת צד ג' במועד הקבוע לכך, אין להם כמובן עוד זכות קנויה לעשות כן.  
25
- 26 למרות האמור אדגיש, כי לו היה אך השיקול האמור לעיל עומד לפני, לא היה בו די כדי  
27 לדחות את הבקשה, שכן לכאורה, משקבע בית המשפט כי המבקשים מנועים מלהגיש את



## בית המשפט המחוזי מרכז

09 דצמבר 2012

רע"א 26486-10-12

1 הודעת צד ג' מטעמם, ממילא קיים היה הצדק להימנעותם. ואולם בענייננו קיימים שיקולים  
2 נוספים, שבהצטברם מביאים הם למסקנה לפיה לא שגה בית המשפט בהחלטתו.  
3  
4 10. ראשית וכאמור, היתה בין הצדדים הסכמה דיונית לפיה אין מחלוקת באשר לנסיבות קרות  
5 הנזק ולגבי האחריות. המחלוקת ביניהם היתה רק לעניין היקף הנזק ושיעורו (עמ' 1 ש' 10  
6 לפרוטוקול הדיון מיום 12.9.11).  
7 הסכמה דיונית, כמוה ככל הסכם, והיא מחייבת את הצדדים. בהליך אזרחי, יכולה הסכמה  
8 לבוא תחת שמיעת עדויות, הבאת ראיות, ויתור על טענות וכו' (ר' למשל ע"א 61/84 ביאזי נ'  
9 לוי, פ"ד מב(1) 446, 475). משהסכימו הצדדים ביניהם כאמור, מוקנה תוקף מחייב  
10 להסכמתם, וככלל אין צד כלשהו רשאי לחזור בו ממנה. הצדדים הם שקבעו את היקפה של  
11 המחלוקת ביניהם ועל כן, אינם רשאים לחזור בהם באופן חד צדדי מהסכמתם הדיונית.  
12 משקבעו הצדדים כי המחלוקת היחידה ביניהם היא היקף הנזק ושיעורו, הסכמתם מחייבת,  
13 הם אינם יכולים עתה להחזיר את הגלגל אחורנית והם מושתקים מלטעון כנגד הסכמתם,  
14 אלא במקרים חריגים ומשיקולים כבדי משקל, שענייננו, אינו אחד מהם.

15

16 ר' לעניין זה: א' גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי (מהד' 10, תשס"ט בעמ' 311):

17 "בעלי הדין רשאים להגיע ביניהם להסדר דיוני וכללי ההשתק יחולו על  
18 בעל-דין המנסה לחזור בו מהסדר כזה...הסדר דיוני עשוי ליעל עד למאוד  
19 את בירור המשפט. לכן ככלל יש לברך על הסדר כזה כל עוד אין בו כדי  
20 לגרוע מיכולתו של בית המשפט לעשות משפט, זכאים בעלי הדין לצפות  
21 ולדרוש שההליך ינוהל על-פי המתכונת שנקבעה בהסדר שעליו הסכימו  
22 מראש...יש לכבד את רצונם של בעלי הדין לנווט בהסכמה הדדית את דרך  
23 ניהולו של המשפט ואת דרך סיומו, לסטות מדיני הראיות, להגיש כל ראיה  
24 שברצונם להגישה ואף ליטול בחזרה ראיה שכבר הוגשה, להצהיר על  
25 עובדות בלי להוכיחן וכל כיוצא באלה הסכמות שבסדרי דין ובמהות...  
26 בהיעדר שיקולים אחרים מושתקים הצדדים מלטעון נגד הסכמתם על  
27 אודות סדרי הדין...".

28



## בית המשפט המחוזי מרכז

09 דצמבר 2012

רע"א 26486-10-12

11. אמנם, הסכם דיוני אינו מחסום בל יעבור, שהצדדים אינם רשאים בכל מקרה לחזור בהם ממנו. בית המשפט רשאי להתיר לבעל דין לחזור בו מההסכם, בנסיבות מיוחדות ולשם מניעת עיוות דין (ר' למשל ע"א 5267/03 גשורי נ' מיטל ואח' פ"ד נט (5), 337; ע"א 595/78 בלדרמן נ' אורנשטיין, פ"ד לה (1) 467). ואולם בענייננו לא שוכנעתי כי אי חזרה מההסדר תגרום לעיוות דין כאמור. אדרבא, פתיחת ההליך מחדש והשבתו לנקודת ההתחלה, לאחר שהוגשו חוות דעת מומחים לרבות מומחה בית המשפט, דווקא בה יש כדי לגרום עיוות דין למשיבים, שתביעתם כנפגעי האירוע, מתנהלת מזה למעלה שנתיים והטיפול בה אך יסורבל ויעוכב עוד.

9  
10 בתשובתם לתגובת המשיבים, טוענים המבקשים כי הרציונל העומד בבסיס מתקין התקנות  
11 עת קבע את זכותו של בעל הדין לתיקון כתב טענותיו בעקבות חו"ד מומחה היא, כי  
12 בעקבותיה יובהרו ויפושטו עניינים שבמומחיות. קבלת בקשתם של המבקשים בענייננו,  
13 עומדת איפוא בניגוד לרציונל האמור.

14  
15 יש להדגיש כי משמעות אי משלוח הודעת צד ג' על ידי המבקשים, אינה פגיעה בלתי הפיכה  
16 בהם, אלא לכל היותר ניהול הליך משפטי נפרד כנגד צד ג' אותו מבקשים הם לתבוע, ואשר  
17 בו יוכלו לברר את כל טענותיהם המשפטיות כנגדה, בלא לגרום לדחיית עניינם של המשיבים  
18 ונזק נוסף להם.

19  
20 12. שנית, המדובר בהחלטה דיונית המצויה במתחם שיקול דעתו של בית המשפט קמא, וככלל,  
21 נמנעת ערכאת הערעור מלהתערב בהחלטה מסוג זה, אלא במקרים חריגים בהם יש בה  
22 כדי לגרום לנזק בלתי הפיך. בענייננו וכמפורט לעיל, אין זה המצב, ופתוחה כאמור בפני  
23 המבקשים הדרך להיפרע מצד ג', ככל שאכן יתברר שחייב הוא כלפיהם בכך.

24  
25 13. שלישית, עיון בהחלטת מינויו של המומחה אשר ניתנה בהמשך ובהתאם להסכמת הצדדים  
26 מלמד, כי גדר סמכותו תוחמה כל כולה אך לבחינת הנק ושיעורו:

27 **"...לצורך בחינת הטענות השונות העולות בתיק בעניין הנזקים הנטענים**  
28 **לביתם של התובעים, לרבות ירידת הערך והנזק לתכולה... ויקבע מהם הנזקים**



## בית המשפט המחוזי מרכז

09 דצמבר 2012

רע"א 26486-10-12

1 שנגרמו לבית, לרבות ירידת הערך, ככל שקיימת...המומחה יבחן את הנזקים  
2 הנטענים ויאמוד את שיעור הנזקים והעלות הכספית שנדרשה לתיקונם..."  
3 (עמ' 3-4 לפרוט' 12.9.12).

4  
5 בנסיבות אלה נראה, כי לכאורה יש טעם בטענת המשיבים לפיה חרג המומחה מסמכותו  
6 בציינו את הערתו לעניין החבות, ואף לפיכך אין לקבל את הבקשה. להשלמת התמונה אציין,  
7 כי המומחה ציין בחוות דעתו את רשלנות המבקש 1 שנמנע מלבדוק את מבנה הקיר, זאת  
8 בהיותו מהנדס בניין, ולו אכן היה פועל כך, היה הכשל נמנע בוודאות (ס' 3.2 לחוות הדעת).

9  
10 14. במכלול האמור, לא מצאתי איפוא כי נפלה שגגה מלפני בית המשפט קמא המצדיקה  
11 התערבותי. הבקשה נדחית.

12  
13 המבקשים ישלמו הוצאות המשיבים בסך 5,000 ₪.

14  
15 ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ג, 09 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.

16

17 יעקב שפירא, שופט  
18  
19  
20  
21  
22  
23