



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תע 002251/09

ב"מ לענייני משפחה ראשון לציון

תאריך: 01/11/2009

בפני: כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר

בעניין:

[REDACTED]

התובע/משיב

גמליאל רונן

ע"י ב"כ עו"ד

עו"ד רונן גמליאל
נתקבל

נגד

24-11-2009

1. [REDACTED]

2. האפוטרופוס הכללי - תל אביב

3. [REDACTED] - משיבה פורמאלית

4. [REDACTED] - משיב פורמאלי

הנתבעים/המבקשים

כובשי יוסף

ע"י ב"כ עו"ד

1

2

החלטה

3

4

זוהי בקשה למחיקת תביעה להתנגדות וביטול צוואה שכבר קוימה בצו קיום מהטעם שחל שיהוי בהגשת התביעה וכבר ניתן צו קיום לצוואה.

5

6

7

העובדות

8

9

ביום 27.7.08 הגישו המבקשים בקשה לצו קיום צוואה

10

ביום 6.7.98 נשלחה ההודעה למשיב כזוכה על פי הצוואה.

11

ביום 16.9.08 ניתן צו לקיום הצוואה

12

ביום 22.2.09 הוגשה התביעה לביטול צו קיום הצוואה

13

14

המבקשים טוענים:

15

1. ביום 7.7.08 נמסרה למשיב הבקשה לצו קיום הצוואה והוא לא הגיש התנגדות. הוא הגיש

16

התנגדות רק בחודש פברואר כלומר כ-7 חודשים לאחר מכן.

17

2. אמנם סעיף 72 א לחוק הירושה מעניק שיקול דעת לבית המשפט לבטל צוואה שקוימה

18

אך זאת יעשה שלא כדבר שבשגרה אלא רק על בסיס קריטריונים שנקבעו בפסיקה.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תע 002251/09

ב"מ לענייני משפחה ראשון לציון

תאריך: 01/11/2009

כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר בפני:

- 1 3. המשיב אינו עונה על אותם קריטריונים שכן המשיב ידע על כך שקיימת צוואה עוד
- 2 טרם הגשתה לקיום. הוא קיבל הודעה על הבקשה לקיומה ולא עשה דבר הוא גם לא נתן
- 3 כל נימוק משכנע להגשת הבקשה לביטול הצוואה במועד זה.
- 4 4. הנימוק בדבר החשד לנסיבות בלתי כשירות לעריכת הצוואה היה ידוע לו גם טרם קיומה
- 5 שכן הוא מעיד על עצמו שהתעורר חשד בליבו בעניין זה מאז פטירת המנוח.
- 6 5. המשיב מבסס את תביעתו על כל העילות לביטול צוואה מבלי לצרף בדל ראיה לכך וזאת
- 7 בניגוד לתצהיר אמו והמבקשים אשר הצהירו על צלילתו המחשבתית של המנוח בעת
- 8 עריכת הצוואה.
- 9 6. למשיכות הכספיות מחשבון המנוח, שנעשו עוד בחייו אין כל קשר לתביעה זו.

טענות המשיב

- 12 7. המנוח נפטר בחודש מאי 2008.
- 13 8. צו קיום הצוואה נמסר למשיב בחודש אוקטובר 2008 ואת התובענה לבית המשפט הוא
- 14 הגיש בחודש פברואר 2009 אך תקופה קצרה לאחר מכן.
- 15 9. לא הוגשה בקשה מסודרת בכתב למחיקה על הסף.
- 16 10. השיהוי איננו ממושך והנימוק לכך הוא, שבזמן השבעה קיבל המשיב לידיו מסמכי חשבון
- 17 בנק של המנוח ולאחר קיום הצוואה בהיותו יורש פנה לבנק לקבל מידע והתברר לו
- 18 שהסכום שנוטר בבנק נמוך בצורה משמעותית מזה שהיה ידוע לו מתקופת השבעה
- 19 וכשביקש מהבנק לברר את פשר הפערים נענע על ידי הבנק שיש צורך בחתימת יתר
- 20 היורשים לשם קבלת המידע, אלא שהמבקש סרב לחתום במשך תקופה ארוכה.
- 21 11. בחודש דצמבר ב"כ המשיב פנה למבקש ורק אז הלה התרצה ותתם ובדרך זו הסתבר
- 22 למשיב שחסר סכום כסף גדול בחשבון המנוח. רק בחודש פברואר 2009 קיבל המשיב
- 23 מהבנק מידע לאן הועבר הכסף והתברר לו שהועבר לחשבון המבקש. במועד זה פנה
- 24 לביטול הצוואה.
- 25 12. לא יגרם כל נזק למבקש אם התביעה תתברר במועד זה שכן עד כה לא נעשתה כל פעולה
- 26 בהסתמך על צו קיום הצוואה.

27
28



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תע 002251/09

ב"מ לענייני משפחה ראשון לציון

תאריך: 01/11/2009

בפני: כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר

דיון

סעיף 72 לחוק הירושה קובע כדלקמן:

"נתן רשם לענייני ירושה או בית משפט צו ירושה או צו קיום, רשאי על אחד מהם, לגבי צווים שנתן, לפי בקשת מעוניין בדבר, לתקנם או לבטלם על סמך עובדות או טענות שלא היו בפניו בזמן מתן הצו; ואולם ראה רשם לענייני ירושה שלא להיזקק לעובדה או לטענה שהמבקש יכול היה להביאה לפני מתן הצו, או שיכול היה להביאה לאחר מכן ולא עשה כן בהזדמנות הסבירה הראשונה, יעביר את הבקשה לבית המשפט".

הסעיף קובע איפה שבמקרה של שיהוי בנסיבות שנקבעו בסעיף בית המשפט או הרשם לא יזקקו לבקשה.

פסק הדין העיקרי העוסק בעניין זה הוא ע"א 516/80 לשינסקי נ' משה שפירא פ"ד לו(4) 337.

שם נקבע שהפירוש הנכון של סעיף 72 א' לחוק הירושה הוא שבית המשפט רשאי להחליט כי אין הוא מוכן להיזקק לעובדות או לטענות חדשות בשלושה תנאים:

- א. מידת האיחור בהגשת הבקשה והבאת העובדה החדשה.
- ב. מה הסברו של המבקש לאיחור ומהי מידת הסבירות של ההסבר.
- ג. האם בעטיו של האיחור נוצר קושי לברר את העובדות לאשורן ובמיוחד האם השיחוי מקשה על אחד הצדדים להביא תומר ראיות לביסוס טענותיו.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תע 002251/09

ב"מ לענייני משפחה ראשון לציון

תאריך: 01/11/2009

בפני: כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר

- 1 במקרה שבפני אין מדובר באחור גדול אלא באחור של מספר חודשים וזאת בניגוד למצבים
 2 שתוארו בפסיקה של שיהוי בן מספר שנים. ראה למשל: מחוזי - (ת"א) ת"א 1704/92 ניסים
 3 ישעיהו נ' יואל סער. שם האחור היה בן 10 שנים.
- 4 ההסבר שניתן לשיהוי היה הצורך של המשיב לאמת חששות שהיו לו והוא לא יכול היה לבסס
 5 אותן אלא רק לאחר שקיבל את המידע שמנע ממנו להשיג המבקש עצמו, כך על פי טענתו.
 6 המידע התקבל ובאותו חודש הגיש את התביעה. לפיכך אני קובעת שהמשיב הגיש את התביעה
 7 בתודמנות הראשונה שהחששות שלו אומתו כלומר היו לו עובדות חדשות להציג לבית
 8 המשפט.
- 9 אמנם לכאורה אין קשר בין התביעה לביטול צוואה לתביעה כספית לגבי כספים שנלקחו
 10 לכאורה שלא כדין מחשבון המנוח, אלא שלמידע זה השלכות גם על הבקשה לביטול הצוואה.
 11 המשיב טוען שלא יגרם כל נזק בשל השיהוי משום שהכספים של העובן עדיין לא חולקו.
 12 המבקש איננו סותר טענה זו.
- 13 אינני מוצאת שקיים קושי לברר העובדות לאשורן שכן המסמכים הרפואיים של המנוח
 14 נמצאים וכך המסמכים האחרים המתבקשים.
- 15 המבקש טוען שהמשיב מתאר מצבים גופניים של המנוח אך איננו תומך אותם בראיות. אין
 16 ספק שהמסמכים הרפואיים יכולים לשפוך אור על המצב המתואר. מדובר במשיב שהוא בנו
 17 של המנוח ותיאוריו לגבי התנתגות המנוח בתקופה שבה נכתבה הצוואה יכולה במקרה זה
 18 לשמש בדל ראייה.
- 19 לפיכך החלטתי שלא להעתר לבקשה אינני מוחקת את התביעה אך אני מוצאת לקבוע שבשכר
 20 המומחה הרפואי בשלב זה ישא המשיב לבדו. כמו כן הוצאות המשפט במקרה של דחיית
 21 התביעה תצטרכנה לתת ביטוי גם לטענה זו של שיהוי.
- 22 סוף דבר התביעות בתע 2251/09 וב-2252/09 אינן נמחקות.

23



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תע 002251/09

ב"מ לענייני משפחה ראשון לציון

תאריך: 01/11/2009

בפני: כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר

1 ניתן בזאת צו לקבלת תיקיו הרפואיים של המנוח הצדדים יוכלו להעביר פסיקתאות
2 מתאימות לחתימת בית המשפט.

3

ניתנה היום י"ד בחשון, תש"ע (1 בנובמבר 2009) בהעדר הצדדים.

4

ד"ר ורדה בן שחר, שופטת

5

6