

[2.6.99]

בש"א (חיפה) 8026/98
בש"א (חיפה) 1229/98
בש"א (חיפה) 1908/98
בש"א (חיפה) 4200/99
פש"ר (חיפה) 1159/98

1. כונס הנכסים הרשמי
2. חברת פרג מקבוצת פחמס (1996) בע"מ (הנושה)

נגד

1. זוהר אור תעשיות מיזוג אויר (1996) בע"מ (החברה החייבת)
2. רואה חשבון יעקב זיצר (הנאמן)

לפני השופט עודד גרשון

פקודת החברות (נוסח חדש), התשמ"ג-1983

ה ח ל ט ה

השופט עודד גרשון

1. א. זוהר אור תעשיות מיזוג אויר (1996) בע"מ (להלן - "החברה") פנתה לבית משפט זה בבקשה לאשר הסדר בינה לבין נושיה ובבקשה למתן צו הקפאת הליכים לפי סעיף 233(א1) פקודת החברות (נוסח חדש), התשמ"ג-1983 (להלן - "הפקודה") (תיק פש"ר 1159/97).

ב. ביום 5.11.97 ניתן צו להקפאת הליכים למשך 9 חודשים כמבוקש. שותפות יעקב זיצר משרד רואה חשבון, מונתה לנהל את כל ענייני החברה ולפקח על המערך החשבונאי שלה, ורואה החשבון יעקב זיצר מונה כנאמן.

ג. לאחר שהנושה העיקרי והמובטח של החברה וכן מרבית הנושים (כ-80% מנושי החברה) נתנו את הסכמתם להצעת ההסדר שהוצעה על ידי החברה, אישר בית המשפט, ביום 8.7.98, את הצעת ההסדר.

ד. חברת פרג מקבוצת פחמס (1996) בע"מ (להלן - "המבקשת") פנתה לבית המשפט בבקשה שבבשא 8026/98 ועתרה -

1. להורות על תיקון הסדר הנושים של החייבת, אשר אושר על ידי כב' בית משפט זה ביום 8.7.98 (להלן: "הסדר הנושים"), כך שהנושה תיכלל ברשימת הנושים המובטחים של החייבת, וכי הסדר הנושים יתייחס אל החייבת ככזו.

2. לחלופין, במידה ולא ניתן מכל סיבה שהיא להורות או לבצע את האמור בסעיף 1 לעיל, להורות על ביטול או השעיית הסדר הנושים עד לאישורו כחוק על ידי אסיפות הנושים של החייבת לסוגיהם, זאת לאחר שיקבע בית המשפט הנכבד כי יש להתייחס לנושה כאל "נושה מובטחת", כהגדרתה בסעיף 1 לפקודת פשיטת הרגל (נוסח חדש), התש"ס-1980.

בבקשתה זו של המבקשת עוסקת ההחלטה שלהלן.

2. טענות המבקשת

א. המבקשת הינה חברה לייצור מוצרי הזרקה מפלסטיק אשר ייצרה עבור החברה מוצרים שונים, על פי דרישתה.

המבקשת, באמצעות בא כוחה עו"ד רונן גמליאל, טענה כי החברה נותרה חייבת לה, בגין מוצרים שונים שהמבקשת ייצרה עבורה, סך של 22,182.69 ש"ח נכון לחודש 9/97.

ב. לטענת המבקשת היא מחזיקה בידיה שלוש תבניות לייצור חלקי מזגן שנמסרו לה על ידי החברה על מנת שהמבקשת תייצר עבורה מוצרים על פי תבניות אלה (להלן - "התבניות").

ג. עוד טענה המבקשת כי היא מחזיקה בידיה את התבניות מכח זכות העיכבון המוקנית לה על פי דין, על פי סעיף 5 לחוק חוזה קבלנות, תשל"ד-1974 (להלן - "חוק חוזה קבלנות").

ד. המבקשת טענה כי למרות שהיא נמנית על נושיה של החברה (במסגרת הנושים הלא מובטחים), היא לא קבלה כל הודעה על אסיפת הנושים שבה נדונה הצעת ההסדר שהוצעה על ידי החברה.

המבקשת פנתה לבית המשפט בבשא 1908/98 ועתרה להורות לנאמן להכלילה ברשימת הנושים המובטחים ולהתייחס אליה ככזו בכל הנוגע להסדר הנושים המוצע על ידי החברה. זאת, משום שהמבקשת מחזיקה בידיה את שלוש התבניות הנ"ל ועל כן, ומכח זכות העיכבון המוקנית לה על פי סעיף 5 לחוק חוזה קבלנות ומכח סעיף 19 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן - "חוק החוזים - תרופות"), הינה "נושה מובטח".

בבקשתה טענה המבקשת כי בית המשפט הורה, בשעתו, להעביר את הבקשה שבבשא 1908/98 לתגובת הנאמן ובא כח הכונס הרשמי, אך אלה לא הגיבו על הבקשה. תחת זאת הובאה הצעת ההסדר לאישור בית המשפט "תוך התעלמות מבקשת הנושה התלויה ועומדת לפני בית המשפט". וכאמור לעיל אישר בית המשפט את הצעת ההסדר.

ה. המבקשת טוענת כי -

"(...) בהיותה בעלת זכות עכבון בתבניות, הרי שהיא בבחינת "נושה מובטח" כהגדרתו בסעיף 1 לפקודת פשיטת הרגל (נוסח חדש), התש"ס-1980 אשר חל על פירוק חברות מכח סעיף 355 (צ"ל "353" ע.ג.) לפקודת החברות (נוסח חדש), התשמ"ג-1983".

3. טענות החברה

א. החברה באמצעות בא כוחה, עו"ד מוני עזורה, טענה כי יש להבחין בין שתי תקופות שונות: האחת, התקופה שלפני צו הקפאת ההליכים. השניה, התקופה שלאחר צו הקפאת ההליכים.

ב. החברה טענה כי לפני צו הקפאת ההליכים נמסרה בידי המבקשת תבנית אחת בלבד, ולאחר צו הקפאת ההליכים נמסרו למבקשת שתי תבניות נוספות.

ג. החברה טענה כי די בתבנית אחת כדי לכסות את חובה הנטען של המבקשת.

ד. החברה הוסיפה וטענה כי התבניות משועבדות לבנק ולמדינת ישראל על פי דין "ואין לנושה כל זכות עכבון כלפיהם".

ה. עוד טענה החברה כי על פי חוק חוזה קבלנות "ועל פי כל דין" יכולה המבקשת לעכב את התבניות תחת ידיה רק על מנת להבטיח תשלום בגין תשלום החוב האחרון ולא בגין כל החוב.

ו. עוד טענה החברה כי הואיל והמבקשת אינה טוענת לחוב אחרון בלבד, אלא ניסתה להשיג את כל החוב הריהי בחזקת -

7. (...) "תפסת מרובה לא תפסת" - קרי, הנושה לא הצליחה להוכיח מהות סכום החוב האחרון ולכן איננה זכאית לדרוש ולקבל את סכום החוב הנתען על ידה.

8. לאור כל האמור לעיל, הנושה אינה יכולה "לתפוס" את התבניות ולעכב את התבניות תחת ידיה".

4. דיון

א. לאחר עיון בטענות הצדדים, (לרבות סיכומי באת כח הכונס הרשמי, עו"ד גב' ר. פלד), נראה לי כי מן הדין להעתיק לבקשה.

ב. הואיל ואין מחלוקת על כך שלפחות תבנית אחת נמסרה למבקשת עוד לפני צו הקפאת ההליכים, הרי שאין ספק שקמה למבקשת זכות עכבון מכח סעיף 5 לחוק חוזה קבלנות ומכח סעיף 19 לחוק החוזים - תרופות, לפחות לגבי התבנית האמורה.

ג. הואיל וקמה למבקשת זכות עכבון כאמור, הרי שהמבקשת הינה "נושה מובטחת" לאור הגדרת "נושה מובטח" בסעיף 1 לפקודת פשיטת הרגל ולאור הוראת סעיף 353 לפקודת החברות המחיל את דיני הנושים המובטחים בפשיטת רגל גם על פירוק חברות: וראו גם את ע"א 180/86 143/86 806/85, 790/85, רשות שדות התעופה נגד ד"ר י. גרוס, עו"ד, כונס נכסים ואח', פד"י מד' (3) עמ' 185.

ד. אני מודע למחלוקת שבין הצדדים לגבי השאלה אם זכות העכבון חלה על כל שלוש התבניות או שמא על אחת מהן בלבד. ברם, כפי שיובהר להלן, אין מקום ואין צורך להכריע במחלוקת זו במסגרת הבקשה שלפני.

ה. למרות שהכונס הרשמי והחברה הינם משיבים בבקשה ראו באי כוחם לעתור בסיכומיהם לסעדים כמפורט שם. למותר לציין כי הסעדים שנתבקשו על ידי באי כח הכונס הרשמי והחברה חורגים ממסגרת הבקשה שלפני. יש לזכור כי הבקשה הוגשה על ידי המבקשת והסעד שלו עתרה הינו זה המצוטט לעיל, בלבד. אין בפני בקשה של הנאמן או של החברה או של גורם אחר כלשהו.

הואיל וכך, והואיל ושאלת שיעורו של החוב המובטח המגיע למבקשת צריכה, ממילא, להתברר על ידי הנאמן; והואיל והשאלה אם המבקשת זכאית לעכבון על כל שלוש התבניות או רק על חלק מהן צריכה להתברר בפני בית המשפט המוסמך, על פי הליך שצריך להנקט על ידי המעוניין לערער על טענת העכבון שבפי המבקשת, איני מתכוון להורות כמבוקש על ידי עורכי הדין ר. פלד ומ. עזורה בסיכומיהם.

5. אחרית דבר לאור כל האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה ומורה על תיקון הסדר הנושים שאושר על ידי בית המשפט ביום 8.7.98 כך שהמבקשת, חברת פרג מקבוצת פחמס (1996) בע"מ תיכלל ברשימת הנושים המובטחים של החברה זוהר אור תעשיות מיזוג אויר (1996) בע"מ.

החברה תשלם למבקשת הוצאות משפט ושכ"ט בסך כולל של - 3,000 ש"ח בתוספת מע"מ כחוק ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום מלא בפועל.

פיסקה 5 של החלטה זו הושמעה בפומבי בנוכחות עו"ד אריה שפירא, בא כח המבקשת, הנאמן רו"ח יעקב זיצר וכן רו"ח דני לייבלר משותפות יעקב זיצר ושות', וכן מר ניסים לוי, מנהל החברה החייבת.

המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לכונס הרשמי ולבא כח החברה החייבת (עו"ד מוני עזורה).

2.6.99 (יח' בסיון, התשנ"ט)

החלטה זו מותרת להפצה : מהיום.