



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 10-11-22388 חרותי ואח' נ' גלוזשטיין ואח'

תיק חיצוני : תיק עזרוני

בפני כב' השופטת יעל טויסטר ישראל

תובעים
1. יצחק חרותי
2. דבורה חרותי

נגד

נתבעים
1. סרגיי גלוזשטיין
2. אינה גלוזשטיין
3. הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ

החלטה

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
1. בפניי בקשה להורות על מחיקת סעיפים והוצאת מסמכים מתצהירי עדות ראשית אשר הוגשו מטעם הנתבעים בשל היותם בגדר שינוי חזית ו/או הרחבת חזית אסורה. התובעים טוענים, כי התצהירים שהגישו הנתבעים נוגדים את ההסכמה הדיונית מיום 12.9.11 ואת שתי ההחלטות המפורשות אשר ניתנו על ידי בית משפט זה ועל ידי בית המשפט המחוזי. עוד טוענים התובעים, כי חלק מהסעיפים בתצהירים, כמצוין בבקשה, הינם בגדר עדות סברה ובגדר עדות שמיעה פסולה.
- לאחר עיון בבקשה, בתגובה ובתשובה, כמו גם בכתבי הטענות ובתצהירים אשר הוגשו לבית המשפט, להלן החלטתי.
2. הלכה פסוקה היא בעניין הרחבת חזית כי "האיסור" להרחיב חזית עיקרו בכך שבעל דין אינו רשאי לחרוג מגדר המחלוקת כפי שהוצבה בכתבי הטענות, אלא אם כן, נענה בית המשפט לבקשות במפורש וע"א 6799/02 יולזרי משולם ואח' נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ סניף בורסת היהלומים ואח' וכן ע"א 759/76 צביה רמי ומשה פז נ' יצחק נוימן – פורסמו במאגרים המשפטיים).



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 10-11-22388 חרותי ואח' נ' גלוזשטיין ואח'

תיק חיצוני : תיק עזרוני

3. נקודת המוצא היא כי הליך הדיון האזרחי מסתכם במבחן הפלוגתאות אשר במחלוקת ולכן
 2 אין לחרוג במהלך המשפט מן הפלוגתאות שנקבעו על ידי הצדדים ברשימת הפלוגתאות
 3 (ראה : אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי עמ' 91, מהדורה שמינית 2005) (להלן : "גורן").
 4
 5 "רשימת הפלוגתאות העומדת לדיון מעוצבת בכתבי הטענות שמגישים הצדדים, משכך
 6 טענה שמעלה בעל דין שלא הועלתה מלכתחילה בכתבי טענותיו מהווה "שינוי חזית" או
 7 "הרחבת חזית" ויש לדחותה. ראו : ע"א 441/88 סעד ירחי נ' מאיר גולדגרבר ואח', פ"ד, מג'
 8 (4) 378, 348 (1989), ע"א 6799/02 יולזרי נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ, פ"ד נח' (2) 145
 9 (2003), פז נ' נוימן, פ"ד לא' (2) 169 (1977); גורן בעמ' 91-94, יואל זיסמן, סדרי הדין
 10 האזרחי 332-339, מהדורה שביעית (1995) – ת"א 967-06 ר.ישראל הדייג ואח' נ' חברת
 11 החשמל לישראל בע"מ –פורסם במאגרים המשפטיים.
 12
 13 4. יחד עם זאת נפסק, כי קיים מתחם גמישות מסוים המאפשר לקבוע כי הוצאת עובדות
 14 מהותיות בלבד, אין בה כדי לחסום פרטי ראיות. ראה: רע"א 2874/08 עיריית הרצליה נ'
 15 אברהם יצחק – פורסם במאגרים המשפטיים.
 16
 17 5. ייאמר כבר בשלב זה כי ביום 12.9.11 הודיעו ב"כ הצדדים לפרוטוקול, כי "אין מחלוקת
 18 לגבי נסיבות קרות הנזק ולגבי האחריות. יש מחלוקת לגבי היקף הנזק ושיעורו". בנסיבות
 19 אלו, מונה על ידי בית המשפט מומחה "לצורך בחינת הטענות השונות העולות בתיק בעניין
 20 הנזקים הנטענים לביתם של התובעים לרבות ירידת הערך והנזק לתחולה". משקבעו
 21 הצדדים את היקפה של המחלוקת ביניהם, אין הם רשאים לחזור בהם באופן חד צדדי
 22 מהסכמתם הדיונית אלא במקרים חריגים שאינם קיימים בענייננו.
 23
 24 6. בחוות דעתו מצא לנכון המומחה אינג' צבי רון לציין, בין היתר, כי אם הקיר החיצוני בחלל
 25 גג ביתם של התובעים היה נבנה כקיר בטון בהתאם להיתר הבנייה, קיימת סבירות גבוהה
 26 כי פריצת הבטון הייתה נמנעת.
 27 ביום 10.10.12 ביקש ב"כ הנתבעים, כי לאור חוות דעתו של אינג' רון, תצורף חברת "מודל
 28 הום" (אשר בנתה את בית התובעים) כנתבעת נוספת בתיק או כצד ג'.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 10-11-22388 חרותי ואח' נ' גלזשטיין ואח'

תיק חיצוני : תיק עזרוני

7. בית משפט זה דחה הבקשה וקבע שאין להתיר הצירוף. על החלטה זו ערערו הנתבעים לבית המשפט המחוזי אשר דחה הערעור (ראה רע"א 12-10-26486 החלטת בית המשפט המחוזי בבקשת רשות ערעור בתיק זה).
8. סעיפים 4-16, 30, 32, 33, 34. לתצהירו של מר גלזשטיין עניינם בטענות הנתבעים כדלקמן:
- א. הנתבעים הסתמכו על היתר הבנייה של התובעים בטרם החלו בעבודות לבניית ביתם ובמהלך בנייתו.
- ב. התובעים בנו את ביתם בניגוד להיתר הבנייה ולתקנים ישראלים ואילו היו בונים את ביתם על פי היתר הבנייה לא היה נגרם הנזק הנתבע.
- ג. הנתבעים פנו אל התובעים ואל חברת "מודל הום" בכדי לקבל מידיהם את תוכניות הבנייה של בית התובעים וחשובים סטיים. קיבלו הסברים בעל פה מחברת "מודל הום" והתבססו על נתונים אלה בפעולתם.
9. לאחר שעיינתי בכתב ההגנה לא מצאתי כי הנתבעים העלו כלפי התובעים טענה עובדתית כלשהי הקשורה לטענות שלעיל. יתרה מכך, טענות אלו אינן עולות בקנה אחד עם ההסכמה הדיונית אליה הגיעו הצדדים, קרי: כי אין ביניהם מחלוקת לגבי קרות הנזק ולגבי האחריות. ההיפך הוא הנכון, טענות הנתבעים כפי שמופיעות בסעיפי התצהיר שלעיל מנוגדות להסכמה הדיונית.
10. זאת ועוד, בסעיף 22 לכתב ההגנה נרשם כי הנתבעים "אינם מכחישים את אחריותם לתיקון הנזקים אשר נגרמו בפועל כתוצאה מן הארוע נשוא כתב התביעה, אולם בניכוי אשם תורם של התובעים אשך מנעו מן הנתבעים /או מי מטעמם לנקות את רהיטיהם מן הבטון בטרם יבש" (ההדגשה אינה במקור). מנוסח סעיף זה עולה בבירור כי גם טענת האשם התורם, ככל שנותרה לאחר ההסדר הדיוני, מוגבלת אם כך לטענה כי התובעים מנעו מהנתבעים לנקות את רהיטיהם כאמור, בטרם יבש הבטון.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 10-11-22388 חרותי ואח' נ' גלזשטיין ואח'

תיק חיצוני : תיק עזרוני

- 1
- 2 .11 לאור האמור לעיל אני קובעת כי הטענות והעובדות כפי שהועלו בסעיפים המפורטים להלן
- 3 בתצהירו של מר גלזשטיין , מהוות הרחבת חזית אסורה, ובשל כך ימחקו הסעיפים
- 4 כמפורט להלן : סעיפים 12-4, 14, סעיף 16 מהמילים "דבר אשר קרה..." ועד לסופו, סעיף
- 5 30 מראשיתו ועד למילה "הייתי" בשורה השלישית, סעיף 32, סעיף 33 וסעיף 34.
- 6
- 7 .12 כמו כן, בשל כל המפורט לעיל, ימחקו מתצהירו של מר מחמוד אגבריה סעיפים 5-3,
- 8 הסיפא לסעיף 6 מהמילים "דבר אשר קרה" ועד סופו, סעיפים 7, 8, סעיפים 22-18 וסעיף 23
- 9 רישא מהמילה "אבקש" ועד המילים "והתקנים" בשורה השנייה.
- 10
- 11 .13 בהתאם לאמור לעיל, ונוכח החלטתי, יוצאו גם נספחים ת/2 ו- ת/3 מתצהירי הנתבעים.
- 12
- 13 .14 התובעים יהיו רשאים להעלות את יתר טענותיהם במסגרת הדיון והסיכומים בתיק. לא
- 14 מצאתי כי יש בשלב זה להכריע בהן.
- 15
- 16 .15 נוכח התוצאה אליה הגעתי והואיל וקיבלתי הבקשה בחלקה הארי, ישלמו הנתבעים
- 17 לתובעים הוצאות הבקשה בסך 2,000 ₪ וזאת תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, יישא הסכום
- 18 הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום בפועל.
- 19
- 20 החלטה זו מסיימת את הדיון בבקשות שתויקו כמספר 24 ו- 28.
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25 ניתנה היום, י' ניסן תשע"ג, 21 מרץ 2013, בהעדר הצדדים.
- 26

27 יעל טויסטר ישראל, שופטת



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 10-11-22388 חרותי ואח' נ' גלזשטיין ואח'

תיק חיצוני : תיק עירוני

1

5 מתוך 5