



בתי המשפט

א 002183/03

בית משפט השלום רמלה

בפני: כבוד השופט זכריה ימיני תאריך: 23/05/2005

בעניין:

גור" שירותים משפטיים בע"מ

תובעת

עו"ד טל יצחק

נ ג ד

בן דוד שריה

נתבע

עו"ד גמליאל רונן

1

פסק-דין

2

3

4 השאלות העומדות לדיון הן:

4

5 (1) האם הנתבע התנהג עם התובעת שלא בתום לב במהלך ניהול המו"מ לקראת כריתתו של

5

6 החוזה שנכרת ביניהם ובמהלך ביצוע החוזה?

6

7 (2) האם עמד הנתבע בהתחייבויותיו על פי ההסכם שביניהם?

7

8 (3) האם הוכיחה התובעת את נזקיה?

8

9

כללי:

10

11 התובעת היא חברה הרשומה בישראל כדין, ולה בעל מניות אחד, שהוא מר עוזי גולן (להלן -"מר

11

12 גולן"), שהיה עד תביעה מס' 1. התובעת עוסקת במתן שירותים לעורכי דין, כגון ביצוע מסירות

12

13 אישיות של כתבי בי-דין וכו'.

13

14

15 הנתבע הוא איש מחשבים, אשר עוסק במתן שירותי תמיכה למחשבים, לרבות התקנת ציוד

15

16 מחשב, התקנת תוכנות ותחזוקה שוטפת.

16

17

18 התובעת שוכרת את משרדה מאת רו"ח מדהלה, שהוא זדו של הנתבע. לצורך ניהול עסקיה

18

19 משתמשת התובעת ברשת מחשבים. בשנת 2000 לערך המליץ רו"ח מדהלה למר גולן לקבל שירותי

19

20 מחשב מאת הנתבע, בהיותו מומחה למתן שירותי מחשב. נכרת הסכם בין בעלי הדין, והנתבע נתן

20

21 לתובעת שירותי מחשב עד לסוף חודש פברואר 2002. בקיץ 2002, כחמשה חודשים לאחר שסיים

21

22 הנתבע לתת שירותי מחשב לתובעת, פנתה התובעת לחברת פי.סי.פס מחשבים ותקשורת בע"מ

22



בתי המשפט

א 002183/03

בית משפט השלום רמלה

בפני: כבוד השופט זכריה ימיני תאריך: 23/05/2005

- 1 לצורך קבלת שירותי תמיכה. התובעת טוענת לנזקים שנגרמו לה כתוצאה מהפרת החוזה על ידי
- 2 הנתבע.
- 3
- 4 בכתב התגנה הכחיש הנתבע את טענות התובעת, וטען כי מילא את כל ההסכם ככתבו וכלשונו,
- 5 התובעת ידעה שעסקו אינו מנוהל כחברה, וכי לא נגרם לתובעת כל נזק כתוצאה מעבודתו.
- 6
- 7 מטעם התובעת העידו מר גולן, גבי יעל דעוס, אשר עדותה תמכה יותר בגרסת הנתבע יותר מאשר
- 8 בגרסת התובעת, ומר אודי קוזוקרו מטעם חברת פי.ס.פס, אשר הסתבך בעדותו, והתברר שלא
- 9 זכר פרטים אודות התשלום ששילמה התובעת לחברת פי.ס.פס, ואף דבריו עמדו בסתירה למכתב
- 10 חברת פי.ס.פס, לפיו בקיץ 2002, בעת שחברה זו טיפלה לראשונה במחשבים של התובעת, היתה
- 11 רשת המחשבים של התובעת נגועה בוירוסים רבים.
- 12
- 13 **טענות הצדדים:**
- 14 טוענת התובעת בסיכומיה כדלקמן:
- 15 (1) הנתבע התנהג עם התובעת שלא בתום לב במהלך ניהול המו"מ לקראת כריתתו של
- 16 החוזה שנכרת בינו לבין התובעת ובמהלך ביצוע החוזה;
- 17 (2) הנתבע לא עמד בהתחייבויותיו על פי ההסכם שנכרת בינו לבין התובעת;
- 18 (3) התובעת עמדה בהתחייבויותיה על פי ההסכם, ובכך ביססה את תביעתה.
- 19
- 20 טוען הנתבע בסיכומיו כדלקמן:
- 21 (1) הנתבע התנהג עם התובעת בתום לב במהלך ניהול המו"מ לקראת כריתתו של החוזה
- 22 שנכרת בינו לבין התובעת ובמהלך ביצוע החוזה;
- 23 (2) הנתבע עמד בהתחייבויותיו על פי ההסכם שנכרת בינו לבין התובעת;
- 24 (3) התובעת לא הוכיחה את נזקה.
- 25
- 26
- 27
- 28



בתי המשפט

א 002183/03

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 23/05/2005

בפני: כבוד השופט זכריה ימיני

- 1 דיון ומסקנות:
- 2
- 3 תום הלב:
- 4 מסיכומי התובעת עולה כי הטענה של חוסר תום לב נובעת מכך שלטענת התובעת הנתבע לא גילה
- 5 לה שאינו חברה בע"מ אלא עסק של אדם בודד.
- 6
- 7 אומר כבר עתה שטענתה זו של התובעת תמוהה, בהתחשב בעבודה שגם היא מהווה למעשה עסק
- 8 של אדם אחד, שכן יש לה אך ורק בעל מניות אחד. מבחינה מהותית, במערכת היחסים שבין
- 9 התובעת והנתבע, מדובר בשני עסקים שבכל אחד מהם יש אדם אחד בלבד.
- 10
- 11 מקריאת חומר הראיות עולה שאין לטענת התובעת על מה לסמוך. ואסביר את דברי.
- 12
- 13 במסמך של הנתבע שכותרתו "פרופיל חברה" נכתב במפורש שמדובר בחברה. בלוגו של נייר
- 14 המכתבים של הנתבע נכתב "בדש מערכות מיחשוב" ללא תוספת המלה בע"מ. המו"מ בין בעלי
- 15 הדין התנהל מספר חודשים, מחודש דצמבר 2000 ועד לחודש פברואר 2001. הנתבע העיד כי הוא
- 16 הסביר למר גולן במהלך המו"מ לקראת כריתתו של החוזה שעסקו הוא עסק של אדם אחד, לא
- 17 מדובר בארגון גדול, וכי לעסקו אין משרדים. לפי עדות הנתבע, לפני ההתקשרות בין בעלי הדין,
- 18 הגיע מר גולן לעסק שלו, ראה כי משרדו בבית הוריו בקרית עקרון, נכנס למשרד, לא ראה
- 19 מזכירות ולא ראה חברה ענקית.
- 20
- 21 סבור אני שטענתה זו של התובעת בדבר הפרת חובת הגילוי נטענה שלא בתום לב, שכן בעמ' 8
- 22 לפרוטוקול שורות 18 ו-19 אמר מר גולן כדלקמן:
- 23 "אותי כל הלוגו והפירמה לא הרשימו. אני שאלתי את רואה החשבון אם הוא
- 24 בקי ברשת נובל שיש לנו והוא אמר שכן."
- 25 ויש לשים לב לדבריו של מר גולן. מה שעניין אותו מה הנתבע יודע. אין זכר לחברה, אין זכר
- 26 לעובדים, ואין זכר לכך שהיתה כל חשיבות שהיא לשאלה האם עסקו של הנתבע מאוגד כחברה או
- 27 לא. מה שהיה חשוב למר גולן הוא הידע האישי של הנתבע בעצמו, ולא כל דבר אחר. על כן, טענתה
- 28 של התובעת כי היתה חשיבות לצורת ההתאגדות של הנתבע היא טענה לא נכונה הנטענת לאחר
- 29 מעשה.



בתי המשפט

א 002183/03

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 23/05/2005

בפני: כבוד השופט זכריה ימיני

- 1
- 2 אם סברה התובעת כי היתה טעות או הטעיה לגבי היקף העסק של הנתבע, מדוע לא ביטלה את
- 3 החוזה בינה לבין הנתבע? יתירה מכך, התובעת המשיכה את קשריה העסקיים עם הנתבע במשך
- 4 כחצי שנה נוספת מהמועד שלטענתה נודע לה שהנתבע הוא עסק של אדם אחד בלבד, בלי שתשלח
- 5 לו אפילו מכתב אחד אודות טענותיה אלו. ראה לדוגמה את נספח ו' לתצהיר מר גולן, שהוא מכתב
- 6 מיום 25.4.02, בו אין זכר לטענה של הפרת חובת הגילוי של העובדה שהנתבע הוא עובד יחיד
- 7 בעסקו ואינו מאוגד כחברה. דבר זה מלמד שטענה זו נולדה לצורך המשפט בלבד.
- 8
- 9 אשר על כן, דוחה אני את טענת התובעת בדבר הפרת חובת הגילוי שהנתבע היה עובד עצמאי ולא
- 10 מאוגד כחברה.
- 11
- 12 קיום החוזה על ידי הנתבע:
- 13 התובעת טוענת שהנתבע לא מילא אחר התחייבויותיו על פי החוזה שנכרת ביניהם, ולא הגיע
- 14 לתקן תקלות שארעו ברשת המחשבים של התובעת. מר גולן העיד זאת מטעם התובעת, ועדות
- 15 הפוכה מעדות זו העיד הנתבע. בהתאם לעדות הנתבע הוא הגיע לכל קריאות השירות שהגיעו
- 16 מהתובעת, ותיקן את התקלות על פי התחייבותו.
- 17
- 18 התובעת הביאה לעדות את פקידת התובעת גבי יעל דעוס. בחקירתה הנגדית תמכה, למעשה, גבי
- 19 דעוס בעדותו של הנתבע. גבי דעוס העידה שכאשר מר גולן בקש ממנה להתקשר לנתבע להודיע על
- 20 תקלות, היא היתה עושה כן, כי מר גולן היה הבוס. היה היתה מתקשרת לנתבע, הוא שהוא היה
- 21 עונה או שהיתה משאירה הודעה, הנתבע היה חוזר אליה, היתה מודיעה לנתבע מה שמר גולן
- 22 ביקש. גבי דעוס היתה אומרת לנתבע מה התקלה, ולאחר מכן היה הנתבע מגיע למשרד למתן
- 23 שירות התמיכה. היו פעמים שהוא הגיע למשרד למתן שירות התמיכה כשהיא לא היתה בשעות
- 24 העבודה.
- 25
- 26 עדותה זו של גבי דעוס ברורה ביותר. לפי עדות זו יש לדחות את טענת התובעת, שהנתבע לא עמד
- 27 בהתחייבויותיו על פי החוזה.
- 28



בתי המשפט

א 002183/03

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 23/05/2005

כבוד השופט זכריה ימיני

בפני:

- 1 התובעת ניסתה להסיק מסקנה מכך שכחמשה חודשים לאחר שתמה תקופת חוזה השירות בינו
- 2 לבין התובעת, חברת פי.סי.פס ביצעה שירות תיקונים נרחב ברשת המחשבים של התובעת. מר
- 3 קוזוקרו מחברת פי.סי.פס העיד שבמחשבים של התובעת לא היו וירוסים, אך שבי"כ הנתבעת
- 4 עימת אותו עם מכתב של חברת פי.סי.פס כי בעת מתן השירות הראשון התברר כי המחשב של
- 5 התובעת היה מלא בוירוסים, איבד העד את עשתונותיו, וניסה, בצורה מגומגמת וללא הצלחה,
- 6 להסביר את הסתירה בין האמור במסמך לבין עדותו בבית המשפט. בודאי שסתירה מהותית מעין
- 7 זו אינה מוסיפה לאמינותו של עד זה.
- 8
- 9 הנתבע העיד בחקירתו הנגדית שמר גולן בקש ממנו להתקין תוכנות ברשת המחשבים של העסק
- 10 באופן פיראטי וללא רשיון, וכי מר גולן סירב לרכוש תוכנת "אנטי וירוס" ותוכנת "פייר וול", אשר
- 11 היו מונעות את כל הבעיות המתעוררות במחשבים כתוצאה מוירוסים המוחזרים למחשב
- 12 באמצעות האינטרנט.
- 13
- 14 גם לאור דברים אלו יש לדחות את טענת התובעת שהנתבע לא קיים את התחייבויותיו על פי
- 15 החוזה. הנתבע בקש לעבוד באופן חוקי תוך שמירה על זכויות יוצרים של מפתחי התוכנות, והיה
- 16 אסור לו להיעתר לבקשת מר גולן להתקין תוכנות ברשת המחשבים של התובעת תוך כדי הפרת
- 17 זכויות יוצרים של מפתחי התוכנות.
- 18
- 19 **הוכחת הנזק:**
- 20 התובעת תבעה את הסכומים כדלקמן:
- 21 - את הסך 6,487 ₪ ששילמה לחברת פי.סי.פס;
- 22 - את הסך 1,800 דולר ארה"ב ששילמה לנתבע על פי החוזה שנכרת ביניהם;
- 23 - נזקים שנגרמו לתובעת עקב חוסר אפשרות לעקוב אחרי חובות לקוחותיה, אותם
- 24 מעריכה התובעת בסך 25,000 ₪.
- 25
- 26 אדגיש שדברי הבאים הם מעבר לדרוש, שכן קבעתי שהנתבע לא הפר את התחייבויותיו כלפי
- 27 התובעת על פי החוזה שנכרת ביניהם.
- 28
- 29



בתי המשפט

א 002183/03

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 23/05/2005

כבוד השופט זכריה ימיני

בפני:

- 1 **התשלום לחברת פי.סי פס:**
- 2 התובע לא הוכיח בחוות דעת של מומחה את הקשר הסיבתי בין התקלות במחשב לבין הפרת
- 3 החוזה הנטענת כלפי הנתבע. מחומר הראיות עולה שהתובעת סירבה להתקין תוכנת אנטי וירוס
- 4 ברשת המחשבים שלה. מהחקירה הנגדית של מר קוזוקרו עולה שבשירות הראשון שנתנה חברת
- 5 פי.סי.פס לתובעת היתה הסרת וירוסים. כל משתמש מתחיל במחשבים יודע שוירוסים הנכנסים
- 6 למחשב באמצעות האינטרנט עלולים לשתק רשתות מחשבים רבות, אם אינן מוגנות באמצעות
- 7 תוכנות מתאימות. השירות הראשון של חברת פי.סי.פס לתובעת ניתן כחמשה חודשים לאחר
- 8 שהנתבע סיים את תקופת החוזה בינו לבין התובעת. לגבי מחשבים תקופה זו היא ארוכה ביותר,
- 9 והתובעת לא הצליחה להוכיח את הקשר הסיבתי בין עבודת חברת פי.סי.פס לבין הפרת החוזה
- 10 מצד הנתבע, אם היתה כזו.
- 11
- 12 אשר על כן, אני דוחה את תביעת התובעת בגין התשלום לחברת פי.סי.פס.
- 13
- 14 **החזרת הסך 1,800 דולר ארה"ב:**
- 15 מאחר וקבעתי שהנתבע לא הפר את החוזה, אין התובעת זכאית להשבת כל סכום שהוא ששילמה
- 16 לנתבע.
- 17
- 18 **תשלום פיצויים על הסך 25,000 ₪:**
- 19 התובעת לא מסרה פרטים כיצד הגיעה לסכום זה כסכום פיצויים. התובעת לא המציאה כל חוות
- 20 דעת כלכלית אשר תבסס סכום זה. הערכתו האישית של מר גולן בדבר הנזק שנגרם לתובעת אינה
- 21 יכולה לבוא במקום ראיות לביסוס סכום זה.
- 22
- 23 אשר על כן סבור אני שהתובעת לא הוכיחה גם את סכום זה.
- 24
- 25 **סוף דבר:**
- 26 לאור האמור לעיל, תוצאת פסק הדין היא כדלקמן:
- 27
- 28 (1) אני דוחה את תביעת התובעת כנגד הנתבע;
- 29



בתי המשפט

א 002183/03

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 23/05/2005

כבוד השופט זכריה ימיני

בפני:

| | | |
|----|----|---|
| 1 | 2 | (2) התובעת תשלם לנתבע את הוצאות המשפט בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל; |
| 2 | 3 | |
| 3 | 4 | (3) התובעת תשלם לנתבע שכ"ט עו"ד בסך 7,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל. |
| 4 | 5 | |
| 5 | 6 | |
| 6 | 7 | ניתן היום י"ד אייר ה'תשס"ה – 23 במאי 2005 בנוכחות הנתבע בלבד. |
| 7 | 8 | |
| 8 | 9 | המזכירות תשלח לב"כ התובעת את פסק הדין. |
| 9 | 10 | |
| 10 | 11 | |
| 11 | 12 | זכריה ימיני, שופט |